

「多方複審程序」中之 *NHK-Fintiv* 規則屢屢遭受到挑戰

陳志清 / 律師、專利師(資格)

2022-03-30

壹、前言

於筆者先前所發表的文章¹²當中，曾經提到過有關於處理「多方複審程序」(*Inter Partes Review*，簡稱 IPR) 案件中的相關流程、以及一些值得大家注意之事項，其中，建議我們必須要「自行再依據主題來整理相關決定、以及實務判決等內容」，而另外，於第四大點之主題係關於「『專利審理暨訴願委員會』之『立案審查』(institution) ? 」的部分，因此，現今已經火熱了一陣子的「*NHK-Fintiv* 規則」(*NHK-Fintiv rule*) 就是與是否會「立案審查」相關，故關於這個有點麻煩的規則就不能不再進行相關的瞭解。

貳、關於 *NHK* 案件、以及 *Fintiv* 案件所建立因素 (factors) 之介紹

首先，還是要先簡單地介紹一下相關程序：當專利挑戰者亦即請求人(petitioner)透過「多方複審程序」來挑戰一件系爭專利之有效性時，其係由「美國專利商標局」(United States Patent and Trademark Office，簡稱 USPTO) 之「專利審理暨訴願委員會」(Patent Trial and Appeal Board，簡稱 PTAB) 來進行審理，而於提出請求之後的 3 個月內，「專利審理暨訴願委員會」會做出是否同意「立案審查」的決定，亦即是否要接受該項請求以進行後續專利有效性審查之決定。

¹ 陳志清著，「美國『多方複審程序』之『審理實務指南』(Trial Practice Guide) 簡介 (上)」，廣流智權評析第 57 期，日期：2020 年 06 月 01 日，網址：<https://www.widebandip.com/tw/knowledge2.php?type1=A&idno=561> (最後瀏覽日期：2022 年 03 月 29 日)。

² 陳志清著，「美國『多方複審程序』之『審理實務指南』(Trial Practice Guide) 簡介 (下)」，廣流智權評析第 58 期，日期：2020 年 07 月 01 日，網址：<https://www.widebandip.com/tw/knowledge2.php?type1=A&name2=A&idno=563#conttop> (最後瀏覽日期：2022 年 03 月 29 日)。

此時，若是同意「立案審查」的話，考慮該案件的複雜程度，還會同時發出時程命令，讓雙方當事人都可以明確地知道相關時程設定；但若是不同意「立案審查」的話，例如，「專利審理暨訴願委員會」可以依據美國專利法第 314(a)條³來依據自身的「裁量拒絕」(discretionary denial)「多方複審程序」案件之立案審查請求，則此時依據於 2016 年「美國聯邦最高法院」所做出的 *Cuozzo* 案件⁴判決、以及類似的於 2020 年「美國聯邦最高法院」所做出的 *Thryv* 案件⁵判決之內容，這些決定皆是不可上訴 (non-appealable) 到其上級管轄法院「美國聯邦巡迴上訴法院」(U.S. Court of Appeals for the Federal Circuit，簡稱 CAFC) 的⁶，故可得知，對於一件所提出的「多方複審程序」案件之請求是否能夠被同意「立案審查」是相當重要的。

以下就讓我們來簡單地瞭解一下究竟什麼是「*NHK-Fintiv*規則」(也有人稱其為「*NHK-Fintiv*因素」(*NHK-Fintiv*factors))：

一、關於 *NHK* 案件⁷：

於 *NHK Spring Co., Ltd.* 與 *Intri-Plex Technologies, Inc.* 的「多方複審程序」案件當中，「專利審理暨訴願委員會」認為⁸：雖然本案考慮過

³ 35 U.S. Code § 314 - Institution of *inter partes* review. (a) Threshold.— The Director may not authorize an *inter partes* review to be instituted unless the Director determines that the information presented in the petition filed under section 311 and any response filed under section 313 shows that there is a reasonable likelihood that the petitioner would prevail with respect to at least 1 of the claims challenged in the petition.

⁴ *Cuozzo Speed Technologies, LLC v. Lee*, 136 S. Ct. 2131, 579 U.S. ___ (U.S. Supreme Court June 20, 2016) · 網址：https://www.supremecourt.gov/opinions/15pdf/15-446_ihdk.pdf (最後瀏覽日期：2020 年 05 月 21 日)。

⁵ *Thryv, Inc. v. Click-to-Call Technologies, LP*, 590 U.S. ___ (U.S. Supreme Court April 20, 2020) · 網址：https://www.supremecourt.gov/opinions/19pdf/18-916_f2ah.pdf (最後瀏覽日期：2020 年 04 月 29 日)。

⁶ 參考前註 1 以及註 2。

⁷ *NHK Spring Co., Ltd. v. Intri-Plex Technologies, Inc.*, Case No. IPR2018-00752 (PTAB Sept. 12, 2018) (Paper 8) (precedential) (簡稱 *NHK* 案件) · 網址：<https://www.uspto.gov/sites/default/files/documents/NHK%20Spring%20Co.%20Ltd.%20v.%20Intri-Plex%20Techs.%20Inc.%20IPR2018-00752%20%28Paper%208%29.pdf> (最後瀏覽日期：2022 年 03 月 29 日)。

⁸ 同前註 7 · 第 19 頁至第 20 頁。

美國專利法第 325(d)條之規定就已經足夠了，但還是進一步考慮到美國專利法第 314(a)條之規定。參考專利權人所提出的各個論點後，「專利審理暨訴願委員會」認為，本案請求人於本「多方複審程序」案件中所提出的前案 (prior art)、以及相關論點等，與其於地方法院進行中之訴訟所提出的內容是相同的，而且於地方法院進行中的訴訟進度之「庭審日期」(trial date) 比本「多方複審程序」案件會預期的結束日期還要早約六個月，考慮到「美國發明法案」(AIA) 之目的是為了要能夠提供一個有效、而且是有效率的法院訴訟之替代方案，故認為若立案審查本案會對於使用「專利審理暨訴願委員會」的資源是沒有效率的，因此，將地方法院程序中的相關狀況當成一個考慮因素，而依據美國專利法第 314(a) 條之規定來拒絕立案審查本案件。

二、關於 *Fintiv* 案件⁹：

於 Apple 與 *Fintiv* 的「多方複審程序」案件當中，「專利審理暨訴願委員會」對於上述 *NHK* 案件中所做出陳述之規則做出了更進一步地闡釋¹⁰，其認為：「專利審理暨訴願委員會」於之前的案件當中，將訴訟中較早的「庭審日期」當成了一部分的衡量因素以用來拒絕立案審查，也包含了案件的實質內容，是因為考慮了例如專利系統之效率、公平性、以及專利質量等之衡平因素所致。

因此，於本 *Fintiv* 案件當中，針對具有平行程序(parallel proceeding) 時，亦即同時有在進行中的地方法院訴訟時，「專利審理暨訴願委員會」共揭示了六個相關的考量因素¹¹如下：

⁹ *Apple Inc. v. Fintiv, Inc.*, Case No. IPR2020-00019 (PTAB Mar. 20, 2020) (Paper 11) (precedential) (簡稱 *Fintiv* 案件) · 網址：[https://www.uspto.gov/sites/default/files/documents/IPR2020-00019,%20Apple%20v.%20Fintiv,%20Paper%2011%20\(3.20.20\).pdf](https://www.uspto.gov/sites/default/files/documents/IPR2020-00019,%20Apple%20v.%20Fintiv,%20Paper%2011%20(3.20.20).pdf) (最後瀏覽日期：2022 年 03 月 29 日) 。

¹⁰ 同前註 9 · 第 5 頁至第 6 頁。

¹¹ 同前註 9 · 1. whether the court granted a stay or evidence exists that one may be granted if a proceeding is instituted;

1. 如果該「多方複審程序」被立案審查，是否法院會准予暫停(stay) 訴訟、或者有證據存在其可能會被准予暫停訴訟；
 2. 法院的庭審日期與「專利審理暨訴願委員會」所預期的會做出「最終書面決定」(final written decision，簡稱 FWD) 的法定日期之間，兩者之接近程度為何；
 3. 該法院與兩造當事人於平行程序當中所付出之投資(investment) 的程度為何；
 4. 於「多方複審程序」的請求書中所提出的爭點與平行程序當中的爭點，之間的重複(overlap) 程度為何；
 5. 是否「多方複審程序」的請求人與平行程序當中的被告是相同的；
- 以及
6. 會影響「專利審理暨訴願委員會」行使裁量權的其他情況，包括案件的實質內容。

三、其他判斷是否會立案審查之決定因素：

參考並對照一下是否會對「多方複審程序」案件來立案審查之其他決定因素¹²，例如還包括有：(1) 依據美國專利法第 315(b)條之「一年時間限制」(one year time bar)、(2) 針對「相同專利提出多次審查請求」(Parallel Petitions Challenging the Same Patent) 之案件的處理(亦稱為「隨後發生的請求案件」(“follow-on petitions”))，參考 *General Plastic v. Canon* 案件¹³之決定結果，需要考慮的七個因素¹⁴ (也稱為

-
2. proximity of the court’ s trial date to the Board’ s projected statutory deadline for a final written decision;
 3. investment in the parallel proceeding by the court and the parties;
 4. overlap between issues raised in the petition and in the parallel proceeding;
 5. whether the petitioner and the defendant in the parallel proceeding are the same party;
 6. other circumstances that impact the Board’ s exercise of discretion, including the merits.

¹² 同前註 1，第 7 頁至第 8 頁、同前註 2，第 3 頁至第 7 頁。

¹³ *General Plastic Co., Ltd. v. Canon Kabushiki Kaisha*, Case No. IPR2016-01357, slip op. at 15-16 (PTAB September 6, 2017) (Paper 19)

「*General Plastic* 因素」)、以及(3) 針對「複數程序」(multiple proceedings) 之案件的處理，除了參考美國專利法第 325(d)條的相關規定外，亦參考 *Becton, Dickinson & Co. v. B. Braun Melsungen AG* 案¹⁵之決定結果，需要考量的六個因素¹⁶(也有人稱為「§ 325(d)因素」) 等。

因此，目前又再加上該 *NHK-Fintiv* 規則之適用，仔細來看，這些相關決定因素其實都賦予了「專利審理暨訴願委員會」擁有相當大的是否准予立案審查的行政裁量空間，也可以見到該 *NHK-Fintiv* 規則所可能會造成之影響也是非常大的。

參、相關挑戰 *NHK-Fintiv* 規則之活動

(precedential in relevant part, § II.B.4.i) 網址：
https://www.uspto.gov/sites/default/files/documents/General%20Plastic%20Industrial%20Co.%2C%20Ltd.%20v.%20Canon%20Kabushiki%20Kaisha%20IPR2016-01357_Paper%2019_.pdf (最後瀏覽日期：2020年05月21日)。

- ¹⁴ (1) whether the same petitioner previously filed a petition directed to the same claims of the same patent;
(2) whether at the time of filing of the first petition the petitioner knew of the prior art asserted in the second petition or should have known of it;
(3) whether at the time of filing of the second petition the petitioner already received the patent owner’s preliminary response to the first petition or received the Board’s decision on whether to institute review in the first petition;
(4) the length of time that elapsed between the time the petitioner learned of the prior art asserted in the second petition and the filing of the second petition;
(5) whether the petitioner provides adequate explanation for the time elapsed between the filings of multiple petitions directed to the same claims of the same patent;
(6) the finite resources of the Board; and
(7) the requirement under 35 U.S.C. § 316(a)(11) to issue a final determination not later than 1 year after the date on which the Director notices institution of review.

¹⁵ *Becton, Dickinson & Co. v. B. Braun Melsungen AG*, Case IPR2017-01586, slip op. at 17-18 (PTAB December 15, 2017) (Paper 8) (precedential in relevant part, § III.C.5, first paragraph) 網址：
<https://www.uspto.gov/sites/default/files/documents/Becton%2C%20Dickinson%20%26%20Co.%20v.%20B.%20Braun%20Melsungen%20AG%2C%20IPR2017-01586%20%28Paper%208%29.pdf> (最後瀏覽日期：2020年05月21日)。

- ¹⁶ (1) the similarities and material differences between the asserted art and the prior art involved during examination;
(2) the cumulative nature of the asserted art and the prior art evaluated during examination;
(3) the extent to which the asserted art was evaluated during examination;
(4) the extent of the overlap between the arguments made during examination and the manner in which a petitioner relies on the prior art or a patent owner distinguishes the prior art;
(5) whether a petitioner has pointed out sufficiently how the Office erred in evaluating the asserted prior art; and
(6) the extent to which additional evidence and facts presented in the petition warrant reconsideration of the prior art or arguments.

一、數位美國科技大廠於「美國加州北區聯邦地方法院」提起訴訟：

數位美國的科技大廠，包含有 Alphabet(Google)、Apple、Cisco、以及 Intel 等公司，於 2020 年 08 月 31 日時，在「美國加州北區聯邦地方法院」(United States District Court for the Northern District of California，簡稱 NDCA)共同對「美國專利商標局」之局長 Andrei Iancu (作為訴訟代表人) 提起訴訟¹⁷¹⁸，指出對該 *NHK-Fintiv* 規則的質疑，而認為「專利審理暨訴願委員會」應該被禁止、不能再繼續使用這個不合法的 *NHK-Fintiv* 規則來對「多方複審程序」案件判斷是否進行立案審查。其起訴的理由簡要地來說具有以下三點¹⁹：(1) *NHK-Fintiv* 規則超過了「美國專利商標局」局長之權限、而且違反了「美國發明法案」；(2) *NHK-Fintiv* 規則是任意的、而且是變化無常的；以及(3) *NHK-Fintiv* 規則在程序上是不合法的。

然而，於 2021 年 11 月 10 日，本案件法院最後之判決²⁰認定為這些美國科技大廠原告並不符合具有原告之「起訴資格」(standing to sue)的要件，而同意被告「美國專利商標局」局長所提出的「駁回案件之聲請」(motion to dismiss)造成本案件已經被駁回。

首先，要先簡單地瞭解一下訴訟中的原告之「起訴資格」是源自於美國憲法第三條 (Article III) 當中的一個原則。其中，原告之「起訴資格」所不可缺少的有「三個要素」(three elements)，那就是原告「必須」要：(1) 遭受有「事實上的損害」(injury in fact)，且所聲稱的損害

¹⁷ Bond 著，「美國科技大廠共同提訟，質疑美國專利商標局依據“ *NHK-Fintiv* 規則” 拒絕對訴訟中專利立案進行多方複審係違法處分」，科技產業資訊室 (iKnow)，日期：2020 年 09 月 21 日，網址：<https://iknow.stpi.narl.org.tw/Post/Read.aspx?PostID=17042> (最後瀏覽日期：2022 年 03 月 29 日)。

¹⁸ 案件：*Apple, Inc. et al. v. Andrei Iancu*, No. 5: 2022-cv-06128-EJD (N. D. Cal.)。請參考其起訴狀之內容，網址：https://insight.rpxcorp.com/litigation_documents/13929451 (最後瀏覽日期：2022 年 03 月 29 日)。

¹⁹ 同前註 18，請參考起訴狀之第 14 頁至第 18 頁。(1) The *NHK-Fintiv* Rule Exceeds The Director's Authority And Violates The AIA ; (2) The *NHK-Fintiv* Rule Is Arbitrary And Capricious ; (3) The *NHK-Fintiv* Rule Is Procedurally Invalid。

²⁰ *Apple, Inc. et al. v. Andrei Iancu*, No. 5: 2020-CV-06128-EJD, 2021 WL 5232241 (N. D. Cal. Nov. 10, 2021)。案件判決內容，請參考網址：<https://casetext.com/case/apple-inc-v-iancu> (最後瀏覽日期：2022 年 03 月 29 日)。

必須是：(a) 要具體的且特定的，而且是(b) 實際的或者是迫在眉睫的、且並非是推測的或者是假想的；(2) 該損害係「可歸責於」被告之被挑戰的行為（筆者註：亦即要具有「因果關係」(causation))；以及(3) 該損害是「可能地，相對地不可是推測的，而可以被一個有利的司法判決所補償」²¹，如此才能成立訴訟中的原告之「起訴資格」。

因此，本案件被駁回之主要論理過程²²大概如下：(1) 原告稱該 *NHK-Fintiv* 規則已經損害、或者已經呈現出了一個「重大的風險」(substantial risk) 來損害他們，法院認為，拒絕一個可能獲得利益的機會，這樣本身就是「事實上的損害」；(2) 法院認為原告已經證明了適用該 *NHK-Fintiv* 規則之行為減損了他們透過「多方複審程序」案件來取得利益的機會；以及(3) 原告要求法院禁止「專利審理暨訴願委員會」再適用該 *NHK-Fintiv* 規則，法院認為這是具有「可補償性」(redressability) 的情況。

然而，法院在分析「可訴性」(justiciability) 的這個問題時，發現透過如前所述的二個「美國聯邦最高法院」所做出的 *Cuozzo* 案件、以及 *Thryv* 案件，認為本案件的適用 *NHK-Fintiv* 規則來做出裁量而拒絕立案審查的部分，其相關規定於其適用上、以及條文解釋上皆是與第 314(d) 條為「緊密相關的」(closely related to)，故基於前述「美國聯邦最高法院」所曾經做出過的案例，法院推論出本案原告是不可以對該 *NHK-Fintiv* 規則來提出挑戰的判決。筆者認為本案的相關論點很有趣，值得再多多觀察以及學習。

²¹ To satisfy Article III's standing requirements, "a plaintiff must show (1) it has suffered an 'injury in fact' that is (a) concrete and particularized and (b) actual or imminent, not conjectural or hypothetical; (2) the injury is fairly traceable to the challenged action of the defendant; and (3) it is likely, as opposed to merely speculative, that the injury will be redressed by a favorable decision." *Friends of the Earth, Inc. v. Laidlaw Environmental Services (TOC), Inc.*, 528 U.S. 167, 180-81 (Supreme Court 2000).

²² 同前註 20。

二、「美國聯邦最高法院」已經拒絕重新審查數個案件：

「美國聯邦最高法院」(Supreme Court of the United States，簡稱 SCOTUS) 迄今為止，已經拒絕了上訴要求其重新審查該 *NHK-Fintiv* 規則的數個案件，包括有例如：於 2022 年 01 月 18 日已經拒絕了上訴請求人分別為 Apple 公司的案件²³、以及 Mylan 公司的案件²⁴、以及於 2022 年 03 月 21 日已經拒絕了上訴請求人為 Intel 公司的案件²⁵等，至於這些案件的「請求移審案件」(Petition for a writ of certiorari) 的文件內容所附具之詳細理由、以及其他相關文件，併同「美國聯邦最高法院」的拒絕理由等，就請有興趣的讀者再自行加以參考。

後續已知也還有案件、應該也還會再有其他更多類似的案件前仆後繼的上訴而來，就讓我們再持續的觀察下去吧！

肆、小結

於前述文章內除了簡介關於 *NHK-Fintiv* 規則的相關內容規定之外，並且還對於該規則目前的概況做了一些初步介紹。最後，筆者再做一些小小提醒作為本文章結尾之分享：

一、對 *NHK-Fintiv* 規則之後續觀察：

關於 *NHK-Fintiv* 規則的後續適用狀況還頗值得繼續觀察，相關的重點例如包含有：(1) 未來新上任的「美國專利商標局」之局長 Kathi Vidal 的態度為何、(2) 「專利審理暨訴願委員會」日後對於其裁量權判斷將是如何地來運用、(3) 例如「美國聯邦巡迴上訴法院」、以及「美國聯邦最

²³ 請參考其「請求移審案件」之文件內容，案件：*Apple Inc. v. Optis Cellular Technology, LLC, et al*, No. 21-118。案件進度、以及其相關文件內容，請參考網址：<https://www.supremecourt.gov/docket/docketfiles/html/public/21-118.html> (最後瀏覽日期：2022 年 03 月 29 日)。

²⁴ 請參考其「請求移審案件」之文件內容，案件：*Mylan Laboratories LTD, v. Janssen Pharmaceutica, N.V.*, No. 21-202。案件進度、以及其相關文件內容，請參考網址：<https://www.supremecourt.gov/docket/docketfiles/html/public/21-202.html> (最後瀏覽日期：2022 年 03 月 29 日)。

²⁵ 請參考其「請求移審案件」之文件內容，案件：*Intel Corporation v. VLSI Technology LLC*, No. 21-888。案件進度、以及其相關文件內容，請參考網址：<https://www.supremecourt.gov/docket/docketfiles/html/public/21-888.html> (最後瀏覽日期：2022 年 03 月 29 日)。

高法院」等上級法院日後將會做出的判決結果為何、或者是否會同意進行重新審查呢、(4) 還是未來是否有可能會透過國會立法的方式來將其真正的合法化該 *NHK-Fintiv* 規則、以及(5) 許多專利挑戰者應該還會嘗試的其他挑戰該規則之方法與相關結果為何等，都是值得我們專利從業人員後續密切觀察的重點。

二、避免因為 *NHK-Fintiv* 規則而被拒絕立案審查之可能方法：

(1) 提出「訴訟協議」(stipulation)：這是一種美國律師目前較為普遍用來避免於所提出的「多方複審程序」案件被使用該 *NHK-Fintiv* 規則而拒絕立案審查的方法，就是於平行訴訟中提出「訴訟協議」。而所謂的「訴訟協議」就是，於訴訟程序進行中的兩造當事人、包含其代理人，對於訴訟程序、或者是事實審理中的一些相關事項，可以利用這個書面協議呈交給法院，來陳述自己、或者是雙方已經同意的一些事項，以資作為證明。

例如可以參考部分相關內容已經被選為「判例」(precedential) 決定的 2020 年之 *Sotera Wireless* 案件²⁶之內容：其中，關於 *NHK-Fintiv* 規則之第 4 點的適用討論——「請求書當中所提出的爭點與平行程序當中的爭點之間的重複程度為何」，此時，請求人於訴訟中的地方法院提出了「訴訟協議」，其指出：若是「多方複審程序」案件被同意立案審查，就不會於地方法院的訴訟中來主張那些於「多方複審程序」中已經提出、或者是合理地可能被提出的理由，如此，於地方法院的訴訟程序與「多方複審程序」中關於專利有效性的這個議題將不會有重複性²⁷。

²⁶ *Sotera Wireless, Inc. v. Masimo Corporation*, Case No. IPR2020-01019 (PTAB Dec. 1, 2020) (Paper 12) (precedential as to § II. A) · 網址：<https://www.uspto.gov/sites/default/files/documents/SoteraMasimoWirelessIPR2020-01019Paper12.pdf> (最後瀏覽日期：2022 年 03 月 30 日)。

²⁷ 同前註 26 · 第 18 頁至第 19 頁。Petitioner has filed in the District Court “a stipulation that, if IPR is instituted, they will not pursue in the District Court Litigation any ground raised or that could have been reasonably raised in an IPR.” Petitioner contends that, because of this

關於此一論點，「專利審理暨訴願委員會」則是被大大地說服了，且同意請求人之看法，認為這樣的作法的確是不會造成有重複工作、以及克服了可能產生的判決歧異問題的疑慮，這讓「多方複審程序」確實是一個真正的訴訟程序之替代方案。

(2) 利用「單方再審查」(*Ex Parte* Reexamination) 程序：根據相關資料²⁸顯示，很有可能是因為運用該 *NHK-Fintiv* 規則來大量拒絕立案審查「多方複審程序」案件的關係，而使得專利挑戰人考慮回歸到利用「單方再審查」程序的方式來挑戰專利之有效性，而造成統計數據上「單方再審查」程序的案件數量上升。

這也是不無可能，考量到最近「多方複審程序」的一些相關發展，除了該 *NHK-Fintiv* 規則的限制之外、還有一些如前所述其他的拒絕立案審查之因素、最近關於專利權人的「更正請求」(motion to amend，簡稱 MTA) 於實務上似乎變得比較有彈性一些、以及考量請求人若是提出「多方複審程序」還會具有「禁反言」(estoppel) 之適用，似乎也有較多的不利因素，故也有同道前輩早早就提出建議可以繼續使用「單方再審查」程序來對系爭專利之有效性提出挑戰，似乎仍然可以得到不錯的效果，當然，這應該也是有利有弊啦...。

(3) 其他更多的創新方法：在這裡筆者也期許讀者能夠與美國專利律師多多合作，或許可以再多加思考出其他更為創新的方法，來用以克服被使用該 *NHK-Fintiv* 規則而使「多方複審程序」案件被拒絕立案審查的情況。

關於本文章所提出的相關內容與建議，還請讀者再進一步自行評估

stipulation, "there will be no overlap of invalidity issues between the [parallel district court proceeding] and [this *inter partes* review]."

²⁸ RPX 網站 · "Reexam Filings Up by 51%, Likely Due to *NHK-Fintiv* Rule" · 日期：2022 年 01 月 19 日 · 網址：
<https://www.rpxcorp.com/data-byte/2021-reexam-filings-up-by-51-due-to-nhk-fintiv-rule/> (最後瀏覽日期：2022 年 03 月 30 日)。

為宜...。希望筆者於以上文章中所提出關於 *NHK-Fintiv* 規則的相關資訊以及內容，再輔以一些個人所觀察到的相關案例、以及所提出的想法，能夠提供讀者些許幫助～～！

本文章僅為提供一般資訊，非作為法律諮詢之用。本文章所提及之專業內容，純屬作者個人之意見，不代表本所或作者任何曾任職過單位之立場。

All rights reserved.

發行人/李文賢、本期執行編輯/林佳葳

編輯委員/楊慶隆、盧建川、陳政大、李春霖

本文僅為提供一般資訊，非為法律諮詢之用。如需進一步資訊，歡迎與本所聯繫

©Wideband IP Office 廣流智權事務所